



Artículo de revisión

**Acoso escolar tradicional y cibernético durante la pandemia
por COVID-19 en Hispanoamérica**

**Traditional bullying and Cyberbullying during the COVID-
19 Pandemic in Spanish America**

Julia Mercedes Flores Martínez¹ 

Angélica Villarroel de Trujillo² 

Javier Augusto Flores Martinez³ 

César Cipriano Zea Montesinos⁴ 

Olga Vicentina Pacovilca Alejo⁵ 

Alfredo Enrique Oyola García⁶  

¹Universidad César Vallejo (Lima, Perú)

²Universidad Nacional San Luis Gonzaga (Ica, Perú)

³Univesidad Nacional de Huancavelica (Ica, Perú)

⁴Natural and Social Sciences Research (Ica, Perú)

Recibido: 12/03/2025

Aceptado: 20/04/2025



Resumen

Introducción: la pandemia por COVID-19 modificó la rutina, la interacción y las relaciones familiares y sociales de niños y adolescentes del mundo, entre ellos el acoso escolar y el ciberacoso, con impacto significativo en su salud mental.

Objetivo: describir mediante una revisión la prevalencia de acoso escolar (tradicional y ciberacoso) durante la COVID-19 en Hispanoamérica.

Métodos: se realizó una revisión sistemática de acuerdo con las directrices del marco PRISMA. La población estuvo conformada por estudiantes que asistían a instituciones educativas de educación básica, regular (nivel primario o secundario) en países de Hispanoamérica. La búsqueda de estudios publicados se realizó en revistas indexadas en SciELO, PubMed y Scopus. Se incluyeron estudios entre enero 2020 y febrero 2025.

Resultados: se ubicaron 1079 artículos (10 artículos en PubMed, 976 artículos en Scopus y 62 en SciELO). Cinco artículos fueron incluidos en la revisión. Las edades promedio de los estudiantes evaluados se ubicaron entre 10,81 y 14,60 años que asistían a escuelas primarias y secundarias. La prevalencia de victimización por acoso tradicional varió entre 23,50 % y 32,06 %, mientras que por ciberacoso estuvo entre 21 % y 25,09 %. La participación exclusiva como agresores varió entre 4,6 % y 8,79 %, en el acoso tradicional. Dos estudios presentaron elevado riesgo de sesgos en la mayor parte del diseño, cuatro en la muestra y muestreo.

Conclusión: durante la pandemia por COVID-19, la prevalencia de acoso escolar habría aumentado con énfasis en el ciberacoso. Se requiere estandarizar los instrumentos para evaluar el acoso escolar.

Palabras clave: acoso escolar; ciberacoso; prevalencia; estudiante; violencia escolar.

Abstract

Introduction: The COVID-19 pandemic changed the routine, the family and social interaction and relationships of children and adolescents all over the world, including bullying and cyberbullying, with significant impact on their mental health.

Objective: Describe the prevalence of bullying (traditional and cybernetic) during the COVID-19 pandemic in Spanish America.

Methods: A systematic review was carried out in accordance with the PRISMA framework guidelines. The population consisted of students attending regular basic educational institutions (primary or secondary level) in Spanish American countries. The search for published studies was conducted in journals indexed in SciELO, PubMed, and Scopus. Studies from January, 2020 to February, 2025 were included.

Results: 1,079 articles were found (10 in PubMed, 976 in Scopus, and 62 in SciELO). Five articles were included in the review. The evaluated students' average ages were between 10.81 and 14.60 years. They attended primary and secondary schools. The prevalence of victimization due to traditional bullying varied between 23.5 % and 32.06 %, whereas

Este material es publicado según los términos de la Licencia Creative Commons Atribución–NoComercial 4.0. Se permite el uso, distribución y reproducción no comerciales y sin restricciones en cualquier medio, siempre que sea debidamente citada la fuente primaria de publicación.



cyberbullying was between 21 % and 25.09 %. Exclusive participation as aggressors varied between 4.6 % and 8.79 % in traditional bullying. Two studies had a high risk of bias in most of the design, and four in the sample and sampling.

Conclusion: During the COVID-19 pandemic, the prevalence of bullying increased with emphasis on cyberbullying. It is necessary to standardize the instruments to evaluate bullying.

Keywords: bullying; cyberbullying; prevalence; student; school violence.

Introducción

El acoso escolar (*bullying*, en inglés) es un fenómeno complejo y multifacético que ha captado la atención de investigadores, educadores y profesionales de la salud en todo el mundo. Definido como la acción intencional de agredir repetidamente a otro niño o adolescente percibido como “diferente”, en un escenario de desbalance de poder entre la víctima y el victimario,⁽¹⁾ puede manifestarse en diversas formas (física, verbal, psicológica o social/relacional). Una nueva modalidad -en aumento- es el acoso cibernético^(1,2) que se realiza a través de las redes sociales, mensajes de texto, correo electrónico o cualquier otra plataforma virtual debido a la creciente digitalización de las interacciones de los niños y adolescentes.^(1,3,4)

Cada una de estas formas presenta características únicas que pueden tener efectos devastadores en el bienestar físico y mental de los niños y adolescentes. Debido a esto es considerado un importante problema de salud pública que aumenta la probabilidad de resultados sanitarios, sociales y educativos negativos para todos los implicados (agresores, víctimas y agresores-víctimas) en la niñez y la adolescencia pero que pueden perdurar hasta la edad adulta. Los involucrados a menudo experimentarán problemas de salud mental, dificultades académicas y problemas de comportamiento con mayor probabilidad de involucrarse en conductas delictivas.^(1,2,5-9) Antes de la pandemia, África era la región que ostentaba la mayor prevalencia de víctimas (47,63 %) mientras que la región de las Américas tenía la prevalencia más baja (26,23 %).⁽¹⁰⁾

Los confinamientos y los cierres generalizados de escuelas provocados por la pandemia por COVID-19 fueron medidas que buscaban reducir la transmisión de la COVID-19, pero que modificaron la rutina, así como las interacción y relaciones familiares y sociales de niños y adolescentes del mundo. Esta situación alteró también habría afectado su salud mental. Como respuesta a la necesidad de retomar las actividades educativas, las sesiones de clase se virtualizaron y, en muchos casos, la actividad en internet de millones de niños y adolescentes en todo el mundo se incrementó.⁽¹¹⁾ Esta situación brindó las condiciones para la reducción de la victimización por acoso escolar tradicional, pero con aumento del acoso cibernético. Un reciente reporte reveló que uno de cada seis niños europeos en edad escolar experimentó

acoso cibernético durante la pandemia.⁽³⁾ Luego del levantamiento de estas medidas, el acoso escolar aumentó y agravó -aún más- el impacto en esta población.⁽¹²⁾ Un estudio realizado en escolares noruegos ⁽⁴⁾ reportó un incremento significativo de la prevalencia de acoso escolar (10 % en el acoso tradicional y 6 % en el ciberacoso).

Por lo expuesto, y debido a la importancia de evidenciar la prevalencia de este problema en Hispanoamérica se consideró necesaria la realización de este estudio con el objetivo de describir mediante una revisión sistemática la prevalencia de acoso escolar (tradicional y ciberacoso) durante la pandemia por la COVID-19 en Hispanoamérica, a partir de la revisión de los artículos publicados y disponibles en tres de las más importantes bases de datos a nivel mundial.

Metodología

Diseño

Se realizó una revisión sistemática de acuerdo con las directrices del marco PRISMA (*Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses*) según el protocolo registrado en PROSPERO (número de registro: 610148).

Población

Estudiantes que asistían a instituciones educativas de educación básica regular (nivel primario o secundario) en países de Hispanoamérica (Argentina, Bolivia, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Puerto Rico, República Dominicana, Uruguay o Venezuela) que participaron en una investigación, realizada durante la pandemia por COVID-19, donde se les preguntó sistemáticamente sobre sus experiencias (auto-reportadas) de acoso escolar tradicional y/o acoso cibernético (víctima o agresor).

Variables

El acoso escolar (*bullying*) se definió como la generación (agresor) o la exposición (víctima) repetida de o a acciones negativas hacia o de uno o más compañeros, con la intención de causar daño y caracterizada por un desequilibrio de poder que favorece al perpetrador. El acoso escolar tradicional se definió como el acoso que se realiza cara a cara entre la víctima y el agresor. El ciberacoso (*cyberbullying*), se definió como el acoso escolar que se realiza con el uso de tecnologías de la información y la comunicación.



Estrategia de búsqueda

La búsqueda de estudios publicados se realizó en revistas indexadas en SciELO, PubMed y Scopus.

La aplicación de la estrategia de búsqueda de los artículos (tabla 1) se realizó por dos investigadores; luego, se integraron las búsquedas y se eliminaron los artículos duplicados. La búsqueda se limitó a artículos publicados entre enero 2020 y febrero 2025.

Tabla 1. Estrategia de búsqueda

BASE DE DATOS	GUIÓN
SciELO	(ti:(bullying OR cyberbullying OR acoso OR ciberacoso)) AND (ab:(estudiante OR escolar OR student OR school OR alumn*)) AND (ab:(Argent* OR Boliv* OR Chil* OR Colomb* OR "Costa Rica" OR Costar* OR Cuba* OR Ecuador OR Ecuatorian* OR Equat* OR Salvador* OR Guatem* OR Hondur* OR Mexi* OR Meji* OR Nicar* OR Panama OR Paname* OR Parag* OR Peru* OR Puerto* OR Dominica* OR Uruguay* OR Venez*))
PubMed	((bullying[Title] OR cyberbullying[Title] OR acoso[Title] OR ciberacoso[Title]) AND (estudiante[Title/Abstract] OR escolar[Title/Abstract] OR student[Title/Abstract] OR school[Title/Abstract] OR alumn*[Title/Abstract])) AND (Argent*[Title/Abstract] OR Boliv*[Title/Abstract] OR Chil*[Title/Abstract] OR Colomb*[Title/Abstract] OR "Costa Rica"[Title/Abstract] OR Costar*[Title/Abstract] OR Cuba*[Title/Abstract] OR Ecuador[Title/Abstract] OR Ecuatorian*[Title/Abstract] OR Equat*[Title/Abstract] OR Salvador*[Title/Abstract] OR Guatem*[Title/Abstract] OR Hondur*[Title/Abstract] OR Mexi*[Title/Abstract] OR Meji*[Title/Abstract] OR Nicar*[Title/Abstract] OR Panam*[Title/Abstract] OR Parag*[Title/Abstract] OR Peru*[Title/Abstract] OR "Puerto Ric"[Title/Abstract] OR Puerto*[Title/Abstract] OR Dominica*[Title/Abstract] OR Uruguay*[Title/Abstract] OR Venez*[Title/Abstract])
Scopus	(TITLE (bullying OR cyberbullying OR acoso OR ciberacoso) AND ABS (estudiante OR escolar OR student OR school OR alumn*) AND ABS (argent* OR boliv* OR chil* OR colomb* OR "Costa Rica*" OR costar* OR cuba* OR ecuador OR ecuatorian* OR equat* OR salvador* OR guatem* OR hondur* OR mexi* OR meji* OR nicar* OR panam* OR parag* OR peru* OR "Puerto Ric*" OR puerto* OR dominica* OR uruguay* OR venez*) AND PUBYEAR > 2019 AND PUBYEAR < 2025 AND PUBYEAR > 2019 AND PUBYEAR < 2025 AND (LIMIT-TO (DOCTYPE,"ar")) AND (LIMIT-TO (LANGUAGE,"English") OR LIMIT-TO (LANGUAGE,"Spanish")) AND (LIMIT-TO (SUBJAREA,"PSYC") OR LIMIT-TO (SUBJAREA,"MEDI") OR LIMIT-TO (SUBJAREA,"NURS") OR LIMIT-TO (SUBJAREA,"HEAL") OR LIMIT-TO (SUBJAREA,"MULT") OR LIMIT-TO (SUBJAREA,"SOCI")))

Fuente: elaboración propia

Confiableidad

Dos autores realizaron el tamizaje por títulos y resúmenes de manera independiente para minimizar el riesgo de sesgo en la selección de los estudios. El primer revisor evaluó la mitad



superior de la lista, mientras el segundo revisor evaluó la mitad inferior de la lista. Cuando hubo discrepancia, un tercer revisor dirimió la controversia.

Los artículos seleccionados para su revisión a texto completo fueron evaluados -según los criterios de elegibilidad- por dos revisores en forma independiente. Las controversias entre estos dos revisores fueron absueltas por un tercer investigador (tabla 2).

Tabla 2. Criterios de elegibilidad

DECISIÓN	CRITERIO
Estudio incluido	Investigación empírica transversal (descriptiva o correlacional) realizada desde 2020. Artículos con datos transversales que puedan proporcionar una estimación de prevalencia para la población objetivo. Escritos en inglés o español. Revisión por pares
Estudio excluido	Juicios de acoso escolar sobre situaciones hipotéticas o episodios aislados. Estudios centrados en un subconjunto único de la población con mayor riesgo de acoso escolar que la población general de estudiantes [estudiantes con discapacidades y estudiantes lesbianas, gays, bisexuales, transgénero y en cuestionamiento (LGBTQ+)] Acoso escolar entre hermanos Incitación sexual no deseada/abuso sexual/violencia en el noviazgo Nominaciones de pares/maestros sobre participación en el acoso escolar Se excluirán otras publicaciones (como opiniones editoriales, revisiones narrativas o sistemáticas, artículos metodológicos y estudios de casos).

Fuente: elaboración propia

Instrumentos

Se elaboró un formulario estandarizado para la extracción de datos. Los datos extraídos incluyeron: información general del estudio (autor y año de publicación), características de la población (ámbito geográfico, edad media, sexo, nivel educativo), características de la muestra y muestreo (tamaño de la muestra, estrategias de muestreo, subconjuntos), características de la medición (instrumento utilizado y fecha de aplicación), así como los resultados principales (número de estudiantes que declaran haber sufrido acoso tradicional alguna vez, número de estudiantes que declaran haber perpetrado acoso tradicional alguna vez, número de estudiantes que declaran haber sufrido acoso cibernético alguna vez, número de estudiantes que declaran haber perpetrado acoso cibernético alguna vez, prevalencia, medias, desviaciones estándar, valores p).

La extracción de la información fue realizada por dos revisores de manera independiente.



Evaluación de sesgos

Se utilizaron los criterios propuestos para estudios de prevalencia en The *Joanna Briggs Institute (JBI) Critical Appraisal Checklist*⁽¹³⁾ para evaluar el riesgo de sesgo en los estudios evaluados. Esta evaluación se realizó por dos investigadores.

Síntesis de datos

Los resultados describen la calidad de los artículos, el riesgo de sesgo, las características de la población, la muestra y el muestreo, la medición, así como las prevalencias observadas.

Se utilizó el programa Microsoft Excel® para la organización de datos, así como para la gestión de referencias y la eliminación de duplicados.

Resultados

Luego de aplicar la estrategia de búsqueda, se ubicaron 1079 artículos (10 artículos en PubMed, 976 artículos en Scopus y 62 en SciELO). 154 artículos duplicados fueron eliminados; luego, se excluyeron 669 en la evaluación de títulos y 183 en la revisión de resúmenes. De los 73 artículos restantes, no se tuvo acceso al texto completo de cinco de ellos. En la revisión de textos completos, siete artículos fueron elegidos y cinco de ellos fueron incluidos en la revisión (figura 1).



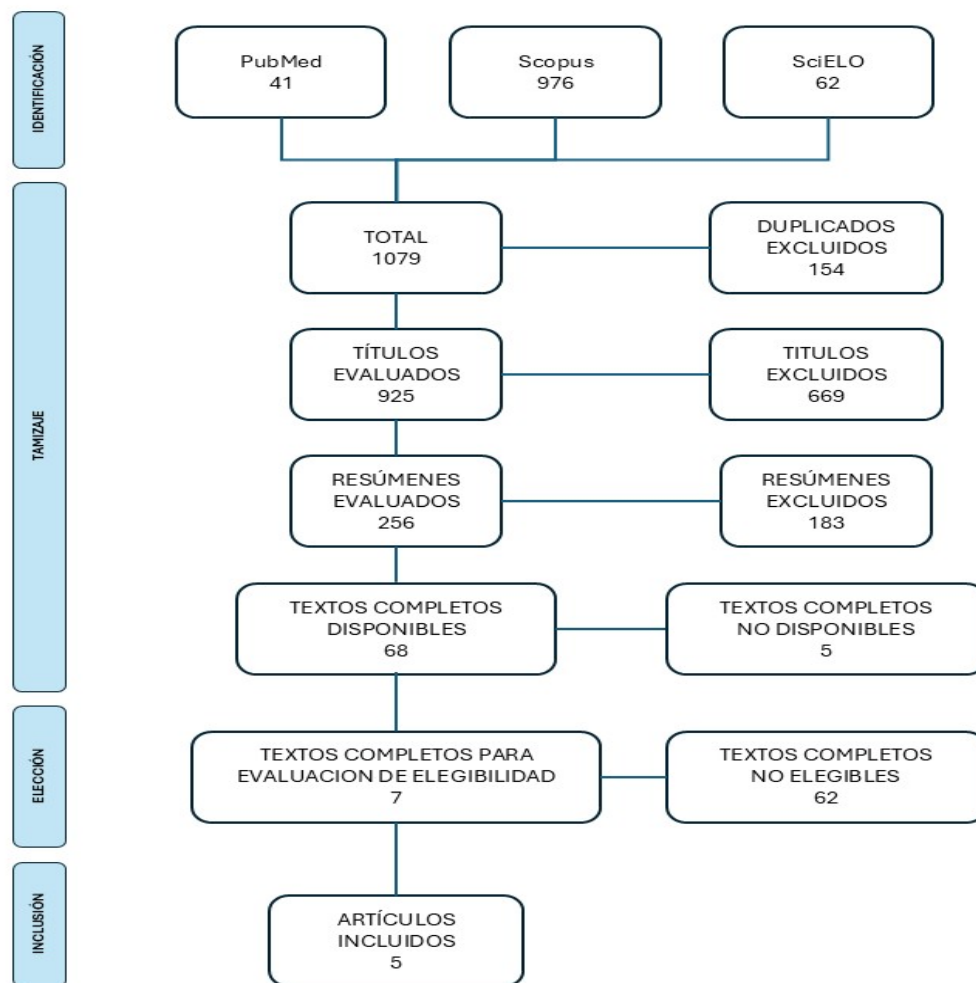


Figura 1. Proceso de revisión

Fuente: elaboración propia

Los estudios seleccionados fueron publicados entre 2021 y 2024. Los estudios se realizaron en estudiantes de educación primaria y secundaria cuyas edades promedio se ubicaron entre 10,81 y 14,60 años que asistían a escuelas primarias y secundarias. En el acoso tradicional, la prevalencia de victimización por acoso tradicional varió entre 23,5 % y 32,06 %, mientras que por ciberacoso estuvo entre 21,0 % y 25,09 %. Dos estudios reportaron la frecuencia de estudiantes que manifestaron haber sido víctimas-agresores: 29,1 para el acoso tradicional y 30,9 % para el ciberacoso. La frecuencia de estudiantes que reportaron su participación exclusiva como agresores varió entre 4,6 % y 8,79%, en el acoso tradicional. Solo un estudio reportó la frecuencia de este tipo de estudiantes para el ciberacoso (26,6 %) (Tabla 3).

Tabla 3. Síntesis de las prevalencias de acoso tradicional y ciberacoso

Autor (país, año)	Población	Muestra	Edad promedio	Tipo	Instrumento	Prevalencia (%)		
						Víctima	Agresor	Víctima- agresor
Sánchez JP y Magaña R (México, 2021) ⁽¹⁴⁾	Alumnos de secundaria de dos escuelas públicas pertenecientes al estado de Campeche	372	No reportado	Ciberacoso	Cuestionario <i>Cyberbullying</i> adaptado	25,09		
Barriguete JA et al. (México, 2022) ⁽¹⁵⁾	Escolares de quinto y sexto grado de primaria	3641	10,81 años	Acoso tradicional	<i>Health Behaviour in School-aged Children (HBSC)</i> ¹⁶	23,73	8,79	
Martínez-Santiago J et al. (Perú, 2023) ⁽¹⁷⁾	Estudiantes de ambos sexos de instituciones educativas públicas del nivel secundario de Loreto	607	14,5 años	Acoso tradicional	<i>European Bullying Intervention Project Questionnaire (EBIP-Q)</i> ¹⁸	23,5	4,6	29,1
Llorent V et al. (Ecuador, 2024) ⁽¹⁹⁾	Estudiantes de sexto y séptimo año de educación primaria de Cuenca	792	10,81 años	Ciberacoso	<i>European Cyberbullying Intervention Project Questionnaire</i> ^{18,20}	21,0	26,6	30,9
Zapata JS et al. (2024) ⁽²¹⁾	Escolares de entre séptimo y undécimo grado de tres instituciones educativas de Cali	340	14,6 años	Acoso tradicional	Cuestionario <i>Bully/Victim</i> de Olweus ²²	32,06	5,29	

Fuente: elaboración propia

Dos estudios presentaron elevado riesgo de sesgos en la mayor parte del diseño, cuatro presentaron este riesgo en la muestra y muestreo. Solo en dos estudios se evidenciaron acciones para reducir el sesgo debido a la tasa de respuesta. El estudio de Sánchez y Magaña⁽¹⁴⁾ menciona el uso de una escala validada en el año 2007, pero no se encontró la fuente para determinar su validez y confiabilidad. La escala utilizada por Llorent et al.⁽¹⁹⁾ fue validada en estudiantes colombianos⁽²⁰⁾ y españoles⁽¹⁸⁾ de educación secundaria; sin embargo, no se pudo determinar su validez en estudiantes de educación primaria de habla hispana. La escala utilizada por Barriguete¹⁵ es utilizada en diferentes estudios a nivel mundial; sin embargo,



esta no es exclusiva para el estudio del acoso escolar tradicional o el ciberacoso. Solo incluye cinco preguntas específicas: tres referidas a la victimización por acoso escolar, una la identificación de agresores y una sobre la percepción acerca del problema en su escuela.⁽¹⁶⁾ Zapata et al.⁽²¹⁾ y Martínez-Santiago et al.⁽¹⁷⁾ escalas validadas en población de habla hispana, pero la falta de adaptación cultural a la población colombiana y peruana podría ser una importante fuente de sesgo para sus estudios (Tabla 4).

Tabla 4. Evaluación de sesgos de los estudios de acoso tradicional y ciberacoso

Ítem	Sánchez JP y Magaña R	Barriguete JA et al.	Martínez-Santiago J et al.	Llorent V et al.	Zapata JS et al.
1. ¿El marco de muestra fue adecuado para abordar la población objetivo?	INR	INR	INR	INR	Si
2. ¿Se seleccionó a los participantes del estudio de manera adecuada?	INR	INR	INR	INR	Si
3. ¿El tamaño de la muestra fue adecuado?	INR	INR	INR	INR	Si
4. ¿Se describieron en detalle los sujetos del estudio y el entorno?	No	No	Si	Si	Si
5. ¿Se realizó el análisis de datos con una cobertura suficiente de la muestra identificada?	Si	Si	Si	Si	Si
6. ¿Se utilizaron métodos válidos para la identificación del problema?	No	No	Si	No	Si
7. ¿Se midió el problema de una manera estándar y confiable para todos los participantes?	No	Si	Si	No	Si
8. ¿Hubo un análisis estadístico apropiado?	Si	Si	Si	Si	Si
9. ¿Fue adecuada la tasa de respuesta? Y, si no lo fue, ¿se gestionó adecuadamente la baja tasa de respuesta?	Si	INR	INR	INR	Si

Fuente: elaboración propia
 INR=Información no reportada

Discusión

Esta revisión sistemática evidenció que entre dos y tres de cada diez estudiantes habría sido víctima de acoso escolar tradicional durante la pandemia por COVID-19; asimismo, la cuarta parte manifestó que fue víctima de ciberacoso. Las víctimas de ciberacoso triplicaron su frecuencia luego de la aplicación de las medidas de aislamiento condicionadas por la pandemia COVID-19, con aumento de casi 10 veces en el número de perpetradores.¹⁹ Estos

hallazgos son similares a los reportados por Forsberg y Thorvaldsen⁴ en Noruega y evidencian el impacto colateral de la pandemia por COVID-19^(11,23) en niños y adolescentes hispanoamericanos; sin embargo, existe gran variabilidad en la prevalencia reportada en diferentes países.^(24,25)

La tendencia de estas prevalencias habría pasado por tres etapas. En la primera etapa de la pandemia, la aplicación de medidas de aislamiento condicionó la imposibilidad de contacto de pares en la escuela debido al cierre de esta en los países que optaron por esta estrategia y de acuerdo con el rigor en su implementación. Esta situación habría condicionado la dramática disminución de la prevalencia de acoso tradicional pero la virtualización de las actividades educativas y el uso del internet como medio para la realización el desarrollo de estas, sumados al masivo y mayor tiempo de uso del internet como medio de comunicación en forma sincrónica, condicionó el incremento de la prevalencia del ciberacoso. En la segunda etapa, luego de la vuelta a la presencialidad, pero con medidas de distanciamiento y otras estrategias para reducir el riesgo de contagio, se habría reducido la posibilidad de relación entre pares y la disminución de la victimización por acoso tradicional, pero mantiene el ciberacoso. En la tercera fase, en la vuelta a la normalidad, el aumento de la práctica de ciberacoso habría condicionado el aumento de acoso escolar tradicional.⁽²⁵⁻²⁷⁾

Los resultados de esta revisión sistemática evidencian la dificultad para determinar la magnitud del problema. En las últimas tres décadas, el concepto de acoso escolar ha evolucionado. Aunque no se han utilizado de manera estandarizada o sistemática, la mayoría de los estudios consideran tres componentes clave: agresión intencional, repetición y desequilibrio de poder. También se han propuesto componentes adicionales como la intención del perpetrador de causar daño y el informe de la víctima de haberlo sufrido.⁽²⁸⁾ En otros casos, la definición no necesita repetición si un solo acto de agresión se percibe con alta probabilidad de repetirse (por ejemplo, amenazas de agresión futura), con la intervención oportuna ante la aparición del primer suceso; pero requiere que las conductas agresivas sean no deseadas, para excluir los juegos bruscos entre jóvenes.⁽²⁹⁾ A esta situación se suma la limitada evidencia que respalde la confiabilidad y validez de las medidas existentes para el acoso escolar.⁽³⁰⁾ Estas diferentes formas de medición, así como las inconsistencias en la forma en que los investigadores miden el acoso escolar, explicarían la amplia variación en las tasas de prevalencia del acoso escolar.^(28,31,32)

En esta revisión sistemática, cinco artículos cumplieron los criterios de elegibilidad y fueron incluidos en el estudio. Sin embargo, la mayoría de los estudios presentaron elevado riesgo de sesgos que comprometería la validez de sus hallazgos debido a que: los sujetos de estudio seleccionados no representarían fielmente a la población objetivo. Sorrentino et al.⁽²⁶⁾ y Thakkar et al.⁽³⁴⁾ también detectaron problemas con los procesos de recopilación de datos, instrumentación y presentación de los hallazgos.

Otro elemento clave en el diseño de los estudios son los instrumentos de medición. El incremento de la investigación científica sobre acoso escolar ha aumentado al igual que los métodos para evaluarlo, así como las definiciones utilizadas, el rango de tiempo y los puntos de corte al medir la prevalencia. El estudio de Sánchez y Magaña⁽¹⁴⁾ menciona el uso de una escala validada en 2007; sin embargo, no se encontró la fuente correspondiente para evaluar su validez y confiabilidad. La ausencia de esta información es un indicativo de la necesidad de una revisión exhaustiva de las herramientas de medición utilizadas, ya que la falta de validación puede poner en duda la precisión de los datos obtenidos. La escala empleada por Barriguete et al.⁽¹⁵⁾ ha sido utilizada en múltiples estudios a nivel mundial; sin embargo, su diseño no es exclusivo para el estudio del acoso escolar tradicional o el ciberacoso. La simplicidad de esta escala puede no capturar la complejidad del fenómeno del acoso escolar, lo que podría limitar la profundidad del análisis.

Las diferentes formas de medición también han sido evidenciadas en otras revisiones sistemáticas. Sorrentino et al.,⁽²⁶⁾ Evangelio et al.,⁽³⁵⁾ Dubey et al.⁽³⁶⁾ y Jiménez-Barbero et al.⁽³⁷⁾ también observaron heterogeneidad en los instrumentos medición utilizados en los estudios evaluados. Esto se debe a la falta de acuerdo sobre el mejor instrumento de medición; hecho que obstaculiza la comparación de los resultados e impide el metaanálisis de los datos.

Por otro lado, la escala utilizada por Llorent et al.⁽¹⁹⁾ fue validada en contextos educativos de estudiantes españoles y colombianos⁽²⁰⁾ de educación secundaria. No obstante, no se pudo determinar su validez en estudiantes de educación primaria de habla hispana, lo que plantea interrogantes sobre su aplicabilidad en esta población específica. La adaptación de las escalas a diferentes niveles educativos y contextos culturales es esencial para obtener resultados precisos y relevantes. El uso de instrumentos inadecuados lleva a conclusiones erróneas que conducen a intervenciones ineficaces.⁽³⁸⁾

Sin embargo, estos resultados permiten establecer recomendaciones en políticas públicas e investigación. En políticas públicas, es necesario implementar y/o fortalecer las intervenciones para la prevención del acoso escolar que aborden tanto el acoso tradicional como el cibernético, diseñar estrategias para mitigar el ciberacoso, implementar programas que involucren a los miembros de la comunidad educativa para la detección precoz y prevención del acoso escolar, diseñar políticas dentro de las instituciones educativas, para el correcto uso de las redes sociales digitales, así como fomentar la articulación entre instituciones educativas, organismos de salud y organizaciones de la sociedad civil, entre otras, para abordar el problema de forma integral. En investigación es necesaria la investigación para evaluar la tendencia del acoso escolar -en todas sus formas- y sus consecuencias a largo plazo, explorar -a través de estudios cualitativos- las experiencias y perspectivas de las víctimas, los agresores y los testigos del acoso escolar, identificar los

factores de riesgo y protección del acoso escolar en diferentes contextos culturales y socioeconómicos, determinar el impacto de las nuevas tecnologías en el acoso escolar, desarrollar herramientas para su detección y prevención, validar y estandarizar instrumentos de medición del acoso escolar, evaluar la eficacia de diferentes intervenciones para prevenir y reducir el acoso escolar en poblaciones hispanoamericanas.

La principal limitación de esta revisión fue el escaso número de estudios que permita visibilizar la magnitud del problema en la población objetivo. Asimismo, el uso de escalas no comparables limita la posibilidad de desarrollar un metaanálisis a partir de los datos obtenidos en la revisión por lo que se requieren más estudios para estandarizar los instrumentos utilizados para la evaluación del acoso escolar. Otra limitación radica en la diferente estructura de los niveles educativos de los países evaluados que influye en la distribución de la muestra por edades.

Conclusión

Durante la pandemia por COVID-19, la prevalencia de acoso escolar habría aumentado con énfasis en el ciberacoso; el porcentaje de víctimas de acoso escolar llegaría a alrededor del 30%. Los estudios de prevalencia del acoso escolar durante la pandemia son escasos y aquellos que la reportan utilizan diferentes instrumentos. Se requiere estandarizar los instrumentos utilizados para la evaluación del acoso escolar.

Referencias bibliográficas

1. Armitage R. Bullying in children: impact on child health. *BMJ Paediatr Open* [Internet]. 2021 [citado 18 de diciembre de 2024]; 5(1):e000939. Disponible en: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/33782656/>
2. Bhatia R. The impact of bullying in childhood and adolescence. *Curr Opin Psychiatry* [Internet]. 2023 [citado 18 de diciembre de 2024]; 36(6):461–5. Disponible en: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/37781982/>
3. World Health Organization. News. 2024 [citado 2 de diciembre de 2024]. One in six school-aged children experiences cyberbullying, finds new WHO/Europe study. Disponible en: <https://www.who.int/europe/news/item/27-03-2024-one-in-six-school-aged-children-experiences-cyberbullying--finds-new-who-europe-study>
4. Forsberg JT, Thorvaldsen S. The severe impact of the COVID-19 pandemic on bullying victimization, mental health indicators and quality of life. *Sci Rep* [Internet].



- 2022 [citado 18 de diciembre de 2024]; 12(1):22634. Disponible en: <https://www.nature.com/articles/s41598-022-27274-9>
5. Waseem M, Nickerson AB. Identifying and addressing bullying. En: StatPearls [Internet]. 1a ed. Treasure Island (FL): StatPearls Publishing; 2024 [citado 18 de diciembre de 2024]. Disponible en: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/28722959/>
 6. Husky MM, Bitfoi A, Carta MG, Goelitz D, Koç C, Lesinskiene S, et al. Bullying involvement and suicidal ideation in elementary school children across Europe. J Affect Disord [Internet]. 2022 [citado 18 de diciembre de 2024]; 299:281–6. Disponible en: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34915081/>
 7. Bettencourt AF, Clary LK, Ialongo N, Musci RJ. Long-term consequences of bullying involvement in first grade. J Sch Psychol [Internet]. 2023 [citado 18 de diciembre de 2024]; 97:63–76. Disponible en: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/36914367/>
 8. Låftman SB, Grigorian K, Lundin A, Östberg V, Raninen J. Bullying experiences before and after the transition from lower to upper secondary school: associations with subsequent mental health in a Swedish cohort. BMC Public Health [Internet]. 2024 [citado 18 de diciembre de 2024]; 24(1):27. Disponible en: <https://bmcpublichealth.biomedcentral.com/articles/10.1186/s12889-023-17443-4>
 9. Li C, Wang P, Martin-Moratinos M, Bella-Fernández M, Blasco-Fontecilla H. Traditional bullying and cyberbullying in the digital age and its associated mental health problems in children and adolescents: a meta-analysis. Eur Child Adolesc Psychiatry [Internet]. 2024 [citado 18 de diciembre de 2024]; 33(9):2895–909. Disponible en: <https://link.springer.com/article/10.1007/s00787-022-02128-x>
 10. Man X, Liu J, Xue Z. Effects of bullying forms on adolescent mental health and protective factors: A global cross-regional research based on 65 countries. Int J Environ Res Public Health [Internet]. 2022 [citado 18 de diciembre de 2024]; 19(4):2374. Disponible en: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/35206559/>
 11. Rengel MY, Calle II. Impacto psicológico de la pandemia del COVID 19 en niños. Revista de Investigacion Psicologica [Internet]. 2020 [citado 24 de febrero de 2025]; Especial:75–85. Disponible en: http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2223-30322020000300011



12. Armitage R. Bullying during COVID-19: the impact on child and adolescent health. *British Journal of General Practice* [Internet]. 2021 [citado 18 de diciembre de 2024]; 71(704):122–122. Disponible en: <https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC7909909/>
13. Munn Z, Moola S, Lisy K, Riitano D, Tufanaru C. Chapter 5: Systematic reviews of prevalence and incidence. En: Aromataris E, Munn Z, editores. *JBIM Manual for Evidence Synthesis* [Internet]. 2020 [citado 18 de diciembre de 2024]. Disponible en: <https://api.semanticscholar.org/CorpusID:228627135>
14. Sánchez JP, Magaña L. Ciberacoso y respuestas subjetivas en redes sociales. Estudio comparativo entre escolares de secundaria y preparatoria. *Dilemas contemporáneos: Educación, Política y Valores* [Internet]. 2021 [citado 19 de febrero de 2025]; 8(Edición especial):1–20. Disponible en: <https://dilemascontemporaneoseduccionpoliticayvalores.com/index.php/dilemas/article/view/2778/2796>
15. Barriguete JA, Radilla CC, Fernández LH, Valle H, Baños M, Hernández L, et al. Relación del acoso escolar y conductas de riesgo a trastornos de la alimentación en escolares mexicanos. *Rev Esp Nutr Comunitaria* [Internet]. 2022 [citado 21 de febrero de 2025]; 28(4). Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8841009>
16. Health Behaviour in School-aged Children (HBSC). *Publications* [Internet]. 2023 [citado 21 de febrero de 2025]. Survey protocols. Disponible en: <https://hbse.org/publications/survey-protocols/>
17. Martínez-Santiago J, Zych I, Rodríguez-Hidalgo AJ. Personal and ethnic-cultural bullying in the Peruvian Amazon: Prevalence, overlap and predictors. *Revista de Psicodidáctica (English ed)* [Internet]. 2023 [citado 18 de diciembre de 2024]; 28(2):153–63. Disponible en: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2530380523000096>
18. Ortega-Ruiz R, Del Rey R, Casas JA. Evaluar el bullying y el cyberbullying validación española del EBIP-Q y del ECIP-Q. *Psicol Educ (Madr)* [Internet]. 2016 [citado 19 de febrero de 2025]; 22(1):71–9. Disponible en: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1135755X16000087>
19. Llorent VJ, Seade-Mejía C, Vélez-Calvo X, Nasaescu E. The Impact of lockdown in cyberbullying in primary education: Transitions of cyberbullying and bullying. *Journal of School Health* [Internet]. 2024 [citado 19 de febrero de 2025];

Este material es publicado según los términos de la Licencia Creative Commons Atribución–NoComercial 4.0. Se permite el uso, distribución y reproducción no comerciales y sin restricciones en cualquier medio, siempre que sea debidamente citada la fuente primaria de publicación.



- 94(11):1058–68. Disponible en:
<https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/josh.13505?af=R>
20. Herrera-López M, Romera E, Ortega-Ruiz R. Bullying y cyberbullying en Colombia; coocurrencia en adolescentes escolarizados. *Rev Latinoam Psicol* [Internet]. 2017 [citado 19 de febrero de 2025]; 49(3):163–72. Disponible en:
<http://www.scielo.org.co/pdf/rlps/v49n3/0120-0534-rlps-49-03-00163.pdf>
21. Zapata JS, Calvo M, Carrillo HA. Acoso escolar y su relación con la actividad física en adolescentes escolarizados de Cali, Colombia (School bullying and its relationship with physical activity among schooled adolescents in Cali, Colombia). *Retos* [Internet]. 2024 [citado 19 de febrero de 2025]; 52:639–46. Disponible en:
<https://recyt.fecyt.es/index.php/retos/article/view/100607>
22. Resett S. Análisis psicométrico del Cuestionario de Agresores/Víctimas de Olweus en español. *Revista de Psicología* [Internet]. 2018 [citado 19 de febrero de 2025]; 36(2):575–602. Disponible en:
<https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/20028/20031>
23. World Health Organization. Mental Health and COVID-19: Early evidence of the pandemic's impact [Internet]. Geneva; 2022 [citado 24 de febrero de 2025]. Disponible en: chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/viewer.html?pdfurl=https%3A%2F%2Firis.who.int%2Fbitstream%2Fhandle%2F10665%2F352189%2F%2FWHO-2019-nCoV-Sci-Brief-Mental-health-2022.1-eng.pdf%3Fsequence%3D1&tabId=1315630867
24. Hasan MdM, Fatima Y, Cleary A, McDaid L, Munir K, Smith SS, et al. Geographical variations in the prevalence of traditional and cyberbullying and its additive role in psychological and somatic health complaints among adolescents in 38 European countries. *J Psychosom Res* [Internet]. 2023 [citado 21 de febrero de 2025]; 164:111103. Disponible en:
<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0022399922003889>
25. Vaillancourt T, Farrell AH, Brittain H, Krygsman A, Vitoroulis I, Pepler D. Bullying before and during the COVID-19 pandemic. *Curr Opin Psychol* [Internet]. 2023 [citado 19 de febrero de 2025]; 53:101689. Disponible en:
<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/37690185/>



26. Sorrentino A, Sulla F, Santamato M, di Furia M, Toto G, Monacis L. Has the COVID-19 pandemic affected cyberbullying and cybervictimization prevalence among children and adolescents? A systematic review. *Int J Environ Res Public Health* [Internet]. 2023 [citado 24 de febrero de 2025]; 20(10):5825. Disponible en: <https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC10218135/>
27. Kee DMH, Al-Anesi MAL, Al-Anesi SAL. Cyberbullying on social media under the influence of COVID-19. *Global Business and Organizational Excellence* [Internet]. 2022 [citado 19 de febrero de 2025]; 41(6):11–22. Disponible en: <https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC9350190/>
28. Vivolo-Kantor AM, Martell BN, Holland KM, Westby R. A systematic review and content analysis of bullying and cyber-bullying measurement strategies. *Aggress Violent Behav* [Internet]. 2014 [citado 18 de diciembre de 2024]; 19(4):423–34. Disponible en: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/26752229/>
29. Gladden RMatthew, Vivolo-Kantor AM, Hamburger ME, Lumpkin CD. Bullying surveillance among youths : uniform definitions for public health and recommended data elements, Version 1.0 [Internet]. Atlanta: National Center for Injury Prevention and Control, (U.S.). Division of Violence Prevention; 2014 [citado 4 de diciembre de 2024]. 104 p. Disponible en: <https://stacks.cdc.gov/view/cdc/21596>
30. Vessey J, Strout TD, DiFazio RL, Walker A. Measuring the youth bullying experience: A systematic review of the psychometric properties of available instruments. *Journal of School Health* [Internet]. 2014 [citado 18 de diciembre de 2024]; 84(12):819–43. Disponible en: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/25388599/>
31. Xing J, Peng M, Deng Z, Chan KL, Chang Q, Ho RTH. The prevalence of bullying victimization and perpetration among the school-aged population in Chinese communities: A systematic review and meta-analysis. *Trauma Violence Abuse* [Internet]. 2023 [citado 18 de diciembre de 2024]; 24(5):3445–60. Disponible en: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/36331136/>
32. Jadambaa A, Thomas HJ, Scott JG, Graves N, Brain D, Pacella R. Prevalence of traditional bullying and cyberbullying among children and adolescents in Australia: A systematic review and meta-analysis. *Australian & New Zealand Journal of Psychiatry* [Internet]. 2019 [citado 18 de diciembre de 2024]; 53(9):878–88. Disponible en: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/31067987/>



33. Popovic A, Huecker MR. Study Bias. En: StatPearls [Internet]. Treasure Island (FL): StatPearls Publishing; 2023 [citado 23 de febrero de 2025]. Disponible en: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/books/NBK574513/>
34. Thakkar N, van Geel M, Vedder P. A systematic review of bullying and victimization among adolescents in India. International Journal of Bullying Prevention [Internet]. 2021 [citado 19 de febrero de 2025]; 3(4):253–69. Disponible en: <https://link.springer.com/article/10.1007/s42380-020-00081-4>
35. Evangelio C, Rodríguez-González P, Fernández-Río J, Gonzalez-Villora S. Cyberbullying in elementary and middle school students: A systematic review. Comput Educ [Internet]. 2022 [citado 23 de febrero de 2025]; 176:104356. Disponible en: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0360131521002335>
36. Dubey VP, Kievišienė J, Rauckiene-Michealsson A, Norkiene S, Razbadauskas A, Agostinis-Sobrinho C. Bullying and health related quality of life among adolescents—A systematic review. Children [Internet]. 2022 [citado 19 de febrero de 2025]; 9(6):766. Disponible en: <https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC9222044/>
37. Jiménez-Barbero JA, Jiménez-Loaisa A, González-Cutre D, Beltrán-Carrillo VJ, Llor-Zaragoza L, Ruiz-Hernández JA. Physical education and school bullying: a systematic review. Phys Educ Sport Pedagogy [Internet]. 2020 [citado 23 de febrero de 2025]; 25(1):79–100. Disponible en: <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/17408989.2019.1688775>
38. Swan K, Speyer R, Scharitzer M, Farneti D, Brown T, Woisard V, et al. Measuring what matters in healthcare: a practical guide to psychometric principles and instrument development. Front Psychol [Internet]. 2023 [citado 23 de febrero de 2025]; 14. Disponible en: <https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC10543275/>

Conflicto de intereses

Ninguno

Fuente de financiamiento

Autofinanciado por los autores



Contribución de la autoría

Todos los autores participaron en la conceptualización, curación y análisis de datos. AEOG diseñó la metodología y condujo la investigación. JMFM y AEOG redactaron el borrador inicial. Todos los autores revisaron y editaron la versión final y asumen la responsabilidad por el artículo.

